

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 августа 2010г.

г. Хабаровск

Мировой судья судебного участка 19 Кировского района г. Хабаровска Слепченко А.В. при секретаре Стрелковой Е.А., с участием истца Г \_\_\_\_\_, представителя истца Кизилова С.Ю., представителя ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» Ипатовой К.А., представителя ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» Ильина Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г \_\_\_\_\_ к ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис», ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов,

**установил:**

Г \_\_\_\_\_ предъявили иск к ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» (далее – ЗАО «ДВ САС»), ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов. В обоснование заявленного требования указал, что 05.04.2010г в ЗАО «ДВ САС» был приобретен авиабилет на рейс а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» по маршруту: Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г. Цена билета составила 19200 руб. 10.04.2010г истец не явился на рейс Омск-Москва. Явившись 10.04.2010г для регистрации на рейс № 893 Москва-Хабаровск истец выяснил, что воспользоваться приобретенным авиабилетом он не может, так как отсутствует в списке пассажиров. В связи с этим вынужден был приобрести повторно авиабилет на тот же самый авиарейс. Стоимость второго авиабилета составила 21159 руб. 12.04.2010г истец направил ответчику заявление с просьбой о возврате части стоимости авиабилета в связи с фактическим отказом перевозчика от предоставления услуг по перевозке. 13.04.2010г ответчик направил истцу отзыв на заявление, в котором в удовлетворении просьбы отказал. Просит взыскать с ЗАО «ДВ САС» расходы в сумме 21159 руб.

В судебном заседании истец поддержал требования. Пояснил, что дополнительные расходы вызваны тем, что ЗАО «ДВ САС» не проинформировало, что в случае неявки на рейс нужно позвонить и предупредить, чтоб за ним сохранилось второе направление перевозки. Агентом при покупке билетов не говорилось, что в зале имеется важная информация, что ее необходимо прочитать. Представителем ЗАО «ДВ САС» была озвучена только информация, указанная на русском языке в электронном билете. Электронный билет был на иностранном языке, и он его не смог прочитать.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что информация о перевозчике и о его услугах при приобретении авиабилетов была предоставлена на иностранном языке, что противоречит ст. 8 Закона РФ «О защите прав потребителей». Продавцом - ЗАО «ДВ САС» - не было доведено до истца условие применения тарифов и возможности аннулирования билета при неявке пассажира в один из транзитных пунктов.

Представитель ЗАО «ДВ САС» просил отказать в удовлетворении исковых требований. Пояснил согласно представленных возражений, что ЗАО «ДВ САС» не является исполнителем, а является агентом, в их обязанности входит только оформить договор перевозки. При этом ЗАО «ДВ САС» не является стороной договора перевозки. Договоры перевозки заключались от имени и за счет перевозчика. Согласно ст. 793 ГК РФ, ст.120 Воздушного кодекса РФ ответственность за исполнение обязательств по договору перевозки несет перевозчик. При продаже авиабилета агент все рассказывает покупателю. Пояснил, что доказательств этому нет. Информация для покупателей является общедоступной, находится в зале продаж, покупатели могут прочитать ее самостоятельно. Согласно тарифу приобретенного авиабилета обмен и возврат билета запрещены. Истец должен был уведомить перевозчика о том, что явится на второй пункт. Дополнила, что перевод к



маршрутным квитанциям с иностранного языка не предоставлялся истцу. Образец к выдаче маршрут квитанции для пассажиров был установлен а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии». Согласно ч. 5 п. 3 ст. 14 ФЗ «О защите прав потребителей» вред, причиненный потребителю вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Представитель ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» согласно представленных письменных пояснений зачитал п. 3.6 Агентского соглашения об оказании услуг по продаже пассажирских перевозок на территории Российской Федерации, согласно которому именно ЗАО «ДВ САС» несет полную ответственность перед пассажиром Г за проданную последней перевозку с нарушением условий данного агентского соглашения.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Между ЗАО «ДВ САС» и ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» заключено агентское соглашение об оказании услуг по продаже пассажирских перевозок на территории Российской Федерации от 15.05.2008г № 441/08, согласно которого агент (ЗАО «ДВ САС») от имени и за счет перевозчика (ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии») оказывает услуги по бронированию, оформлению и продаже пассажирских перевозок на регулярных воздушных линиях перевозчика на бланках перевозочных документов перевозчика.

Истцом 05.04.2010г в ЗАО «ДВ САС» был приобретен авиабилет на рейс а/к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» по маршруту: Омск-Москва-Хабаровск с датой вылета 10.04.2010г. Цена билета составила 19200 руб., что подтверждается маршрутной квитанцией и чеком (л.д. 8-9). Электронный билет выдан на иностранном языке.

Как следует со слов истца, его при покупке билета не уведомили о возможности аннулирования билета при неявке пассажира в один из транзитных пунктов. Доказательств обратного согласно ст. 56 ГПК РФ ЗАО «ДВ САС» не представило. Г уведомили только, кто является перевозчиком, даты вылета, маршрут следования, фамилию и имя пассажира, стоимость билета, а также обратили внимание, что после вылета рейса обмен и возврат авиабилета запрещены, огласили информацию, указанную на русском языке в электронном билете.

Согласно п. 3.6 Агентского соглашения от 15.05.2008г № 441/08 между ЗАО «ДВ САС» и ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» агент (ЗАО «ДВ САС») обязан информировать пассажира под его личную подпись об условиях применения тарифов перевозчика, правилах возврата авиабилета, других условиях перевозки и требуемых для ее выполнения документах, а также обо всех изменениях, связанных с отменой, переносом или задержкой рейсов, объявленных перевозчиком.

Доводы представителя ЗАО «ДВ САС» на ст. 793,1005 ГК РФ, ст. 120 Воздушного кодекса РФ, о том, что информация имеется в папке в зале обслуживания и является общедоступной, истец мог прочесть ее самостоятельно, не могут быть приняты, так как согласно пояснениям истца представитель ЗАО «ДВ САС» не обратил его внимание, что имеется важная информация в зале, которую необходимо прочитать, что обязан был сделать согласно п. 3.6 Агентского соглашения.

Из пояснений истца следует, что он не явился в первоначальный пункт для перелета Омск-Москва, так как у него возникли непредвиденные обстоятельства, и он поехал на поезде в Москву на другое время. О том, что он не явится на рейс Омск-Москва, он не сообщил перевозчику, так как не знал о необходимости такого уведомления.

Пунктом 27 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденными Приказом Минтранса РФ от 28.07.2007г № 82, установлено, что если пассажир не воспользовался забронированным пассажирским местом на каком-либо участке маршрута перевозки, то пассажир должен сообщить перевозчику о намерении продолжить перевозку на последующих участках маршрута перевозки. Если пассажир не сообщил перевозчику о намерении продолжить перевозку, перевозчик имеет право аннулировать бронирование на каждом последующем участке маршрута перевозки

без уведомления пассажира. При этом обязательство перевозчика по перевозке пассажира не прекращается.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О защите прав потребителей» информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке.

При явке на рейс Москва-Хабаровск истцу сообщили, что его нет в списке пассажиров. В связи с этим Г [ ] приобрел билет на тот же самый авиарейс, стоимость которого составила 21159 руб., что подтверждается чеком и электронным билетом (л.д. 6-7).

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О защите прав потребителей» если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную п. 1 ст. 29 вышеуказанного Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно п. 1 ст. 29 Федерального закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Из-за виновных действий ЗАО «ДВ САС», то есть не предоставления истцу полной информации об условиях перевозки, истцу причинены убытки в виде вынужденной покупки второго авиабилета в сумме 21159 руб.

Следовательно, с ЗАО «ДВ САС» в пользу истца подлежит взысканию сумма убытков в размере 21159 руб., ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» подлежит освобождению от ответственности.

В соответствии со ст. 13 п. 6 ФЗ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

За несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований прав потребителя суд взыскивает с ЗАО «ДВ САС» в доход федерального бюджета штраф в размере 50% от взысканной суммы в размере 10579,50 руб.

В соответствии со ст. 103 ч. 1 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

С ЗАО «ДВ САС» подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 834,77 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, ст. 333.36, 333.40 НК РФ,

**решил:**

Взыскать с ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» в пользу Г [ ] убытки в сумме 21159 (двадцать одна тысяча сто пятьдесят девять) руб.

Взыскать с ЗАО «Дальневосточное авиационное агентство «Спектр Авиа Сервис» в доход государства государственную пошлину в сумме 834 (восемьсот тридцать четыре) руб. 77



коп., штраф в сумме 10579 (десять тысяч пятьсот семьдесят девять) руб. 50 коп., всего 11414 (одиннадцать тысяч четыреста четырнадцать) руб. 27 коп.

В исковых требованиях Г к ОАО «Аэрофлот-Российские авиалинии» о взыскании расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Кировский районный суд г. Хабаровска через мирового судью 19 судебного участка Кировского района г. Хабаровска в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 28.08.2010г.

Мировой судья  
Копия верна:  
Мировой судья

/подпись/

Слепченко А.В.



*Решение не вступило в законную силу. 08.09.2010 г. секретарь суд Андрианова С.Э.*

Прошито, пронумеровано  
и скреплено печатью  
на 2-х листах  
Секретарь суд С.Э. Андрианова

